

Observatie, reflectie en feedback met Video Fragment Rating: al 2 jaar een succes.

AHJ Dierssen, JJAM van den Dungen, DP ter Meulen, E Heineman
Afd. Chirurgie van het Universitair Medisch Centrum Groningen

Probleemstelling

Om de vaardigheden van coassistenten tijdens een stage goed te kunnen beoordelen, dienen ze regelmatig te worden geobserveerd. Dat gebeurt echter te weinig. Het door ons in 2011 ontwikkelde zeer gebruiksvriendelijke Video Fragment Rating systeem (VFR) zou het aantal observaties kunnen laten toenemen, waarbij sinds 2013 ook van vaste, 'intelligente' camera's gebruik wordt gemaakt. Wat zijn de ervaringen?

Methode

Coassistenten maken tijdens hun klinische stage verplicht minimaal 2 video-opnamen van een consult (anamnese en lichamelijk onderzoek), plaatsen een beperkt aantal reflecties bij de beelden en nodigen een supervisor uit voor feedback. Na elke klinische stage vullen coassistenten in Blackboard een 20-punts vragenlijst in over de ervaringen met observatie, reflectie en feedback. Supervisoren van de afdeling Chirurgie werden d.m.v. een semigestructureerd interview over dit thema ondervraagd.

Resultaten

- 86% (n=190) van de 220 studenten vulde de enquête in.
- 66% (n=60) van de 90 supervisoren werd geïnterviewd.
- Het aantal gemaakte video-opnamen neemt sinds de invoering van intelligente camera's toe. (Figuur 1)
- Het aantal observaties in vivo door supervisoren is meer dan het aantal observaties in VFR (Tabel 1)

- Van de gemaakte video-opnamen werd 93% door supervisoren geobserveerd, 60% tijdens de laatste praktijkbeoordeling.
- Reflecties werden door 95% van de supervisoren bekeken, willekeurige stukjes video door 69% en de gehele video-opname door 49%.
- De waardering voor In Vivo en VFR van coassistenten en supervisoren is vergelijkbaar. (Tabel 2 en 3)
- Supervisoren waarderen het bespreken met de coassistent van een video-opname tijdens een praktijkbeoordeling (PB) het hoogst.
- Informed consent voor het op video opnemen van een geheel consult werd geweigerd in 12,8% van de verzoeken. Opname van alléén het lichamelijk onderzoek, terwijl wel toestemming werd gegeven voor de anamnese, werd geweigerd in 9,1% van de verzoeken. Er is sprake van een stijgende tendens in het aantal weigeringen. (Figuur 2)

Conclusie

- Video Fragment Rating is complementair aan In Vivo observatie, reflectie en feedback.
- Coassistenten waarderen In Vivo en VFR gelijk. Bij supervisoren is sprake van een voorkeur voor het gezamenlijk met de coassistenten bespreken van de video's.
- De helft van de supervisoren bekijkt de gehele video-opname.
- Door het gebruik van zeer gebruiksvriendelijke camera's neemt het aantal video-opnamen toe.
- Het aantal patiënten dat informed consent geeft neemt af.

Observaties	gem
anamnese in vivo	2,3
lichamelijk onderzoek in vivo	2,5
beleid in vivo	1,7
VFR-opnamen	2,3

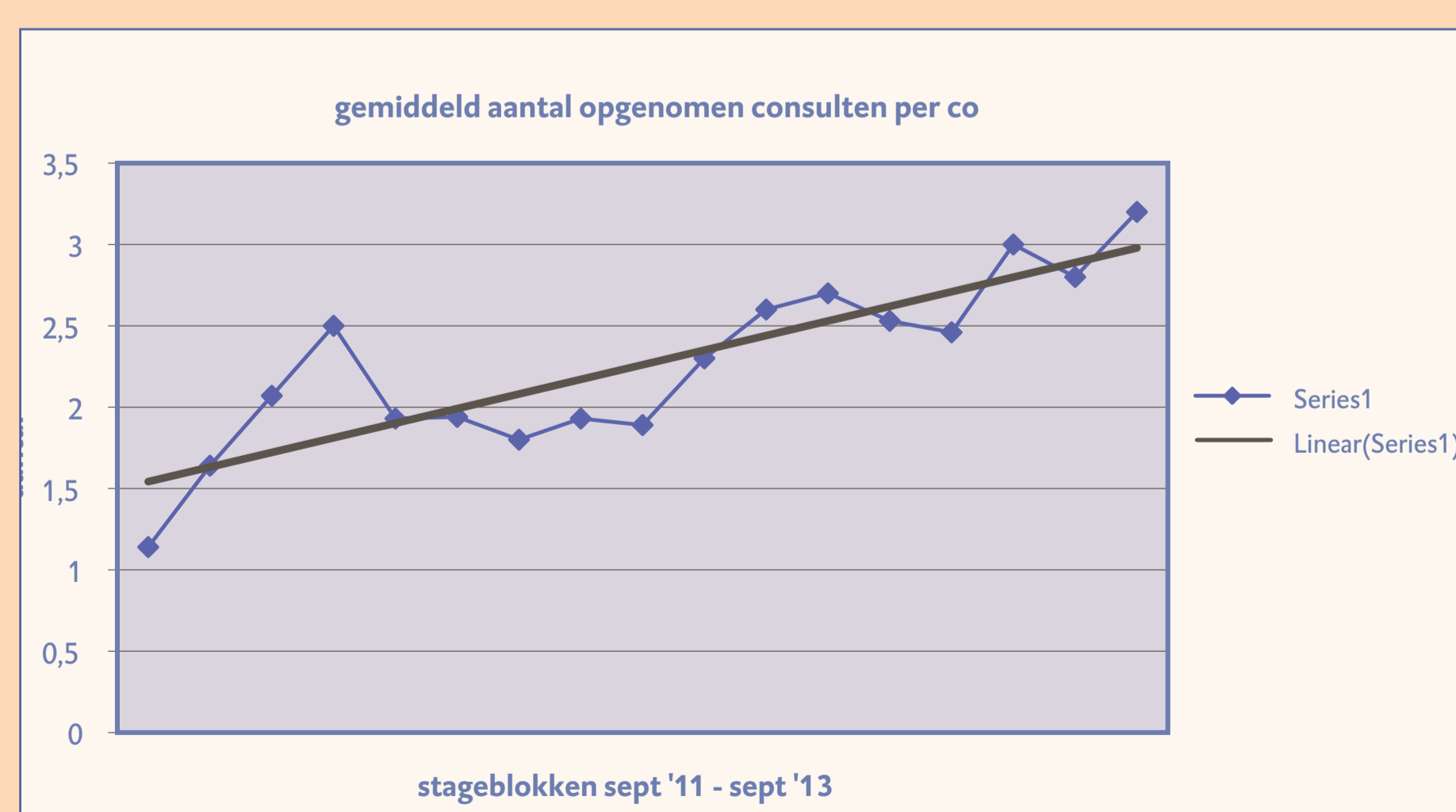
Tabel 1

Waardering co's	gem	n
Observatie in vivo	7,56	174
Observatie in VFR	7,43	185
Reflecteren in vivo	7,39	174
Reflecteren in VFR	7,44	180
Feedback in vivo	7,73	175
Feedback in VFR	7,40	171
VFR tijdens PB	7,50	150

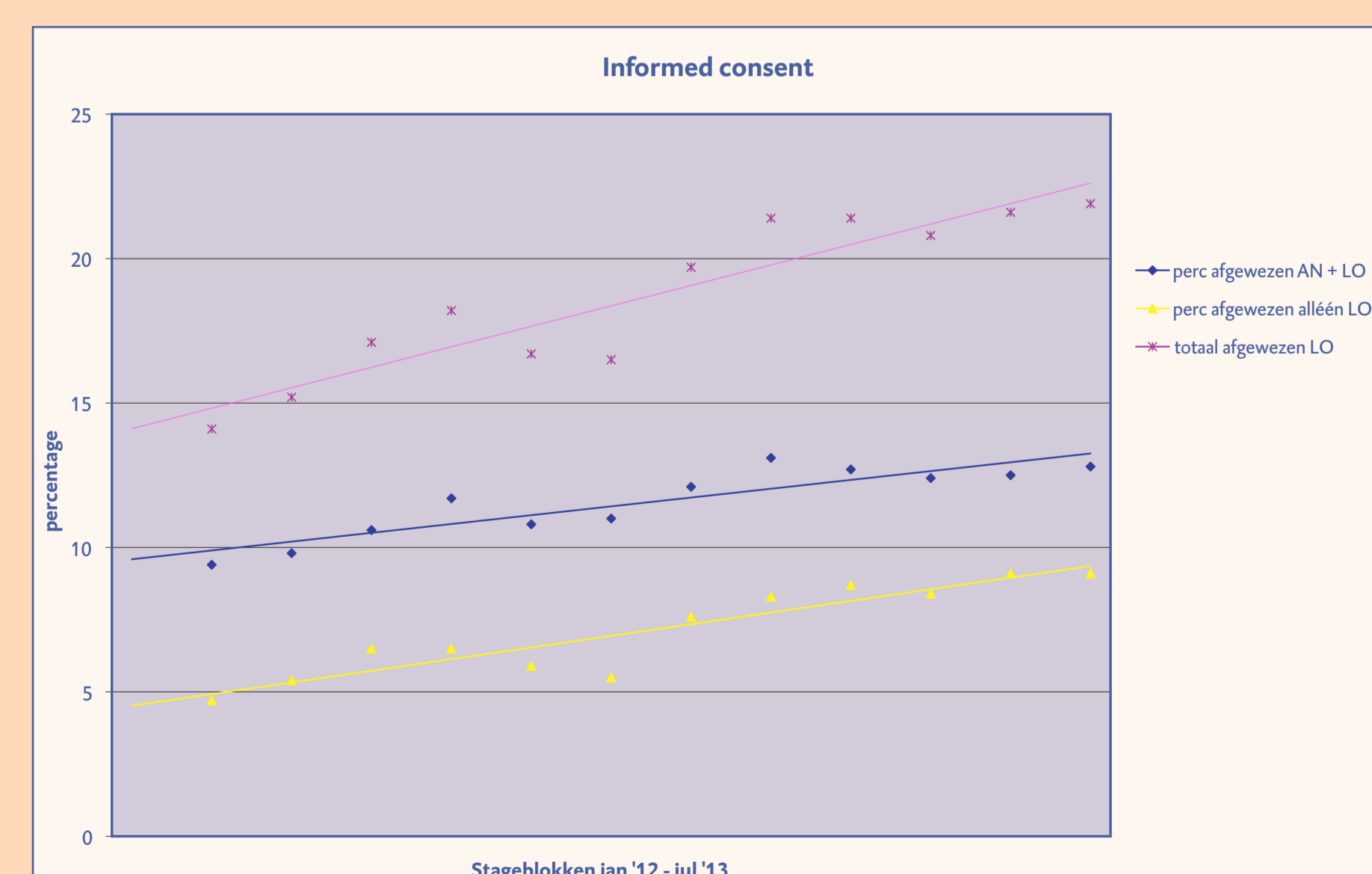
Tabel 2

Waardering supervisoren	gem	n
Observatie in vivo	7,72	57
Observatie in VFR	6,93	53
Observatie in VFR tijdens PB	7,51	46
Reflecteren in vivo	7,39	57
Reflecteren in VFR	6,70	53
Reflecteren in VFR tijdens PB	7,72	46
Feedback in vivo	7,44	57
Feedback in VFR	6,85	53
Feedback in VFR tijdens PB	7,83	46

Tabel 3



Figuur 1



Figuur 2

